



Zorginstituut Nederland

Raad van Bestuur

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Datum

9 juli 2024

Onze referentie

2024026893

verslag

KR96
Kwaliteitsraad 96

Omschrijving	Openbare vergadering Kwaliteitsraad 96
Vergaderdatum	9 juli 2024, 16:45 uur
Vergaderplaats	Webex (online)
Aanwezig	Lisette Schoonhoven, Floortje Scheepers, Jan Smelik, Anne-Miek Vroom, Marcel Canooy, Mariëlle Bartholomeus, Henk Nies en Maria van den Muijsenbergh
Afwezig	Jane Cramm

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 16.45 uur en heet de leden en de gasten welkom.

- **Belangenverstrengeling**

Er is geen sprake van belangenverstrengeling.

- **Kader Passende Zorg (KR 96-01a)**

De samenvatting van de ervaring met de toepassing van het Kader Passende Zorg is met de Kwaliteitsraad gedeeld. In juni 2024 is besloten dat het kader niet verrijkt gaat worden. Om de beweging naar Passende zorg te versterken wordt wel ingezet op vijf aandachtspunten.

De Kwaliteitsraad leest in het stuk dat er een duidelijke behoefte is aan de vertaling van het Kader Passende Zorg naar de sectoren. De Kwaliteitsraad geeft als suggestie mee om te kijken naar sectorale maatschappelijke kaders als een mogelijke oplossing voor deze vertaalslag. Zoals bijvoorbeeld het Kompas. Mogelijk kan deze suggestie meegenomen worden.

Verder geeft een lid mee om punt 5 'verdient verdieping' van het kader concreter te formuleren: wat wordt daarmee bedoeld?

- **Voortgangsverslag Pakketagenda (KR 96-01b)**

De stand van zaken met betrekking tot de pakketagenda 2023-2025 en het gewijzigde agenderingsproces 2026-2028 is ter informatie met de Kwaliteitsraad gedeeld.

Er zijn geen vragen of opmerkingen over.

2 Verslag vorige vergadering en vergaderdata 2024 (KR 96-02 en KR 96-02b)

Er zijn geen vragen of opmerkingen naar aanleiding van het voorgaande verslag of de vergaderdata. Het verslag wordt vastgesteld.

3 Toets GGZ Landelijk Kwaliteitsstatuut (LKS) (KR96-03)

Adviseur ZIN en manager ZIN sluiten aan vanuit het Zorginstituut, ook zijn drie externe toevoorders vanuit het Bestuurlijk Overleg LKS aanwezig.

Het LKS 4.0 is ingediend voor opname in het Register bij het Zorginstituut. Een van de meewerkende partijen heeft bezwaren geuit tegen dit stuk en dient niet mede in. Aan de Kwaliteitsraad wordt advies gevraagd over het opnemen van het Kwaliteitsstatuut in het Register en wat dit kan betekenen voor implementatie en bijkomende consequenties, bijvoorbeeld door gebrek aan draagvlak. Het uiteindelijke besluit van opname in het Register ligt bij de Raad van Bestuur van het Zorginstituut.

Een lid merkt op dat de indiening in eerste instantie voldoende tripartiet lijkt, omdat alle drie de partijen (zorgverzekeraars, zorgprofessionals en patiënten) vertegenwoordigd zijn. Moeten partijen unaniem een indiening ondersteunen als dit het geval is? En is het wel realistisch om te wachten tot iedereen het met elkaar eens is, gezien de uitdagingen binnen de sector?

De adviseur en manager van het Zorginstituut lichten toe dat de indiening niet tripartiet is en daarom de vraag of er voldoende draagvlak is voor het LKS. hebben voorgelegd aan de Kwaliteitsraad. Het LKS wordt door 14 partijen gedragen. Daarbij is binnen het Bestuurlijk overleg LKS een governance afgestemd voor besluitvorming. [*in de implementatie*].

De Kwaliteitsraad is bekend met de voorgeschiedenis van het LKS 3.0, welke met doorzettingsmacht in het Register is opgenomen. Destijds was het ook niet mogelijk om tot consensus te komen en alle partijen aan boord te krijgen. De sector zelf heeft ervoor gekozen om het stuk te herschrijven en het is heel goed dat de partijen zo ver met elkaar zijn gekomen. Er bestaat nu draagvlak, alleen is dit niet 100%. Vanuit het Zorginstituut nu opnieuw een top-down besluit hierover nemen (zoals doorzettingsmacht), gaat niet tot meer consensus leiden en helpt de sector dus niet verder op weg.

De Kwaliteitsraad geeft aan dat het hier niet om een kwaliteitsafweging lijkt te gaan, maar om een juridische afweging en procedureel vraagstuk gaat hoe zwaar het niet meedoen van 1 partij moet wegen in het kader van tripartiete indiening. Dit is aan de juristen van het Zorginstituut om hier een uitspraak over te doen en de Raad van Bestuur van het Zorginstituut kan op basis van die informatie een besluit nemen.

De Kwaliteitsraad geeft aan dat het voortaan beter zou zijn als bij de ontwikkeling van kwaliteitsstandaarden van te voren door partijen afgesproken wordt, wanneer het draagvlak voldoende tripartiet wordt bevonden. Net zoals bij het Kompas gedaan is met het clustermodel.

De Kwaliteitsraad van Zorginstituut Nederland adviseert positief met betrekking tot de opname van het LKS 4.0 in het Register. Het is goed dat de sector zo ver gekomen is en het is jammer dat niet iedereen aan boord is. Maar de ervaring leert dat meer consensus hier waarschijnlijk niet bereikt kan worden. Opnieuw doorzettingsmacht inzetten gaat naar verwachting het onderliggende probleem niet oplossen of veel betere en constructievere uitkomsten opleveren. In de geest van de regels, waarin je nu een breed draagvlak hebt, wil de Kwaliteitsraad de sector vooral stimuleren om aan de slag te gaan met wat ze zelf opgeleverd hebben.

4 Meerjarenagenda overzicht (KR 96-04)

Het Meerjarenagenda-overzicht bestaat dit keer uit twee tabbladen. Op het eerste tabblad staat het gebruikelijke overzicht van de lopende onderwerpen. Het tweede tabblad 'overzicht verlopen deadlines' is nieuw en geeft meer inzicht in de verstreken deadlines en de argumentatie hierbij. De Kwaliteitsraad stelt de aanpassingen in het stuk op prijs.

5 Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.20 uur.