

Onderwerp:	Inzet van begeleiding vanuit de AWBZ tijdens het speciaal onderwijs per geval beoordelen
Samenvatting:	<p>Met ingang van 1 januari 2009 zijn de Beleidsregels Indicatiestelling AWBZ (hierna: de beleidsregels) op een aantal punten gewijzigd. Onder andere zijn nu bepalingen opgenomen over de afbakening onderwijs en AWBZ-zorg.</p> <p>De omvang van de persoonlijke verzorging en verpleging die onderdeel is van een bepaald cluster binnen het speciaal onderwijs wordt weergegeven in minuten. Voor begeleiding is dit echter niet het geval.</p> <p>Het uitgangspunt is ook in 2009 echter gebleven dat bij de beoordeling of de inzet van AWBZ-zorg tijdens het onderwijs is aangewezen, rekening moet worden gehouden met het niveau van de zorg, begeleiding en toezicht die het speciaal onderwijs vanuit zijn expertise geacht wordt te bieden binnen het cluster waarvoor een kind een indicatie heeft. Het CVZ is dan ook van oordeel dat, als het CIZ tot de conclusie komt dat een verzekerde is aangewezen op extra begeleiding tijdens het speciaal onderwijs, uit de motivering van de beslissing op grond van geobjectiveerde gegevens zal moeten blijken waarom in dat bepaalde geval méér begeleiding nodig is dan waarin het speciaal onderwijs voorziet.</p> <p>Aangezien scholen voor speciaal onderwijs een continu-rooster hanteren, behoort ook de (lunch)pauze tot de schooltijd. Voor het toezicht tijdens pauzes kan daarom ook geen AWBZ-zorg worden geïndiceerd.</p>
Soort uitspraak:	IgA = indicatiegeschil AWBZ
Datum:	19 oktober 2009
Zorgvorm:	Begeleiding

Onderstaand de volledige uitspraak.

Het geschil

Verzekerde is een meisje van inmiddels 4½ jaar oud, bekend met het syndroom van Down. Er is sprake van een ontwikkelingsachterstand op meerdere gebieden. Uit het dossier blijkt niet dat er sprake is van belangrijke somatische problemen of gedragsstoornissen. Verzekerde heeft een indicatie voor speciaal onderwijs (cluster 3 ZMLK). Haar ouders wensen echter dat zij regulier basisonderwijs volgt met behulp van leerlinggebonden financiering (het zogenaamde 'rugzakje'). De reguliere basisschool heeft aangegeven dat het rugzakje niet voldoende zal zijn om verzekerde adequaat te begeleiden.

Op 30 januari 2009 hebben de ouders een indicatie voor individuele begeleiding en persoonlijke verzorging aangevraagd voor tijdens de schooluren. Ten tijde van de aanvraag bezoekt verzekerde een kinderdagverblijf en daarnaast een reguliere basisschool. De bedoeling is dat het schoolbezoek na de vakantie wordt uitgebreid tot 4½ dag per week. De moeder van verzekerde is bekend met psychische problematiek, waarvoor zij psychologische behandeling ondergaat.

U hebt op 19 februari 2009 een indicatie voor persoonlijke verzorging klasse 1 afgegeven met een geldigheidsduur van een jaar op basis van een verstandelijke handicap. U indiceert deze zorg ten behoeve van de luierswisselingen die nodig zijn op school, omdat verzekerde nog niet zindelijk is. Bij de indicatiestelling hebt u rekening gehouden met de zorg die op basis van de cluster 3 ZMLK-indicatie vanuit het onderwijs wordt geboden.

U bent daarbij uitgegaan van 50 minuten persoonlijke verzorging en 55 minuten individuele begeleiding per week vanuit het onderwijs. Met verwijzing naar de Beleidsregel gebruikelijke zorg geeft u in uw besluit verder aan dat er op dit moment geen indicatie is voor zorg in de thuissituatie.

Met een brief van 30 maart 2009, aangevuld op 20 mei 2009, heeft ARAG Rechtsbijstand (hierna: gemachtigde) namens de ouders bezwaar aangetekend tegen dit besluit.

Het bezwaar houdt, kort samengevat, het volgende in:

- U hebt onvoldoende onderzoek gedaan. De zorgvraag van de school is onvoldoende bij de beoordeling betrokken. Slechts een deel van de noodzakelijke zorg is geïndiceerd.
- U bent ten onrechte niet ingegaan op de vraag voor extra begeleiding voor verzekerde tijdens het overblijven en de voor- en naschoolse opvang. Ook op de wens voor individuele begeleiding in het kader van respijtzorg (weekendopvang) om overbelasting van de ouders te voorkomen, bent u niet ingegaan.
- De bestreden beslissing is onvoldoende gemotiveerd, omdat hieruit niet blijkt waarom verzekerde niet in aanmerking komt voor begeleiding. Het voor verzekerde benodigde toezicht is bovengebruikelijk, zodat wél aanspraak op AWBZ-zorg bestaat. Daarnaast is er gedurende de tijd dat verzekerde op school zit voor de niet-uitstelbare gebruikelijke zorg geen verplichting voor de ouders om deze zorg te leveren.
- Er is kennelijk onvoldoende kennis van de indicatieregels per 1 januari 2009. Ten onrechte is gesteld dat toezicht onder schooltijd niet indiceerbaar zou zijn. Dit is wel mogelijk, onafhankelijk van de plaats waar het toezicht nodig is, tot maximaal klasse 2. De bepaling dat bij een leerling met een rugzakje voor de functie begeleiding tot een maximum van 55 minuten per week als voorliggende voorziening geldt, is per 1 januari 2009 vervallen.
- De ouders wensen een indicatie voor meer persoonlijke verzorging en een indicatie voor individuele begeleiding.

U hebt de (gemachtigde van) de ouders niet gehoord, omdat zij hebben aangegeven geen prijs te stellen hun bezwaren tijdens een hoorzitting toe te lichten.

Uit uw conceptbeslissing blijkt dat u van plan bent om het bezwaar dat namens de ouders van verzekerde is ingediend deels gegrond te verklaren en, naast een indicatie voor persoonlijke verzorging klasse 1, ook een indicatie voor individuele begeleiding klasse 1 toe te kennen in verband met bovengebruikelijk toezicht op school. U gaat hierbij uit van 30 minuten per hele schooldag. De gewenste indicatie ten behoeve van zorg tijdens het overblijven en voor- en naschoolse opvang, alsmede voor respijtzorg (weekendopvang) wijst u af. Ook geeft u aan dat er, mede gezien de leeftijd van verzekerde, geen sprake is van bovengebruikelijke zorg.

Wet- en regelgeving

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van belang:

AWBZ

Op grond van artikel 9b, eerste lid AWBZ bestaat slechts aanspraak op zorg, aangewezen ingevolge artikel 9a, eerste lid, indien en gedurende de periode waarvoor het bevoegde indicatieorgaan op een door de verzekerde ingediende aanvraag heeft besloten dat deze naar aard, inhoud en omvang op die zorg is aangewezen.

Zorgindicatiebesluit (Zib)

Als vormen van zorg, bedoeld in artikel 9a, eerste lid AWBZ, zijn in artikel 2 Zib onder meer aangewezen de functies persoonlijke verzorging en begeleiding, geregeld in de artikelen 4 en 6 van het Besluit zorgaanspraken AWBZ.

Besluit Zorgaanspraken (Bza)

Persoonlijke verzorging omvat het ondersteunen bij of het overnemen van activiteiten op het gebied van de persoonlijke verzorging in verband met een somatische, psychogeriatrische of psychiatrische aandoening of beperking, of een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke handicap, gericht op het opheffen van een tekort aan zelfredzaamheid, te verlenen door een instelling (artikel 4 Bza).

Op grond van artikel 6, eerste lid Bza omvat begeleiding door een instelling te verlenen activiteiten aan verzekerden met een somatische, psychogeriatrische of psychiatrische aandoening of beperking, of een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke handicap die matige of zware beperkingen hebben op het terrein van:

- a. de sociale zelfredzaamheid
- b. het bewegen en verplaatsen,
- c. het psychische functioneren,
- d. het geheugen en de oriëntatie, of
- e. die matig of zwaar probleemgedrag vertonen.

De activiteiten, bedoeld in het eerste lid, zijn gericht op bevordering, behoud of compensatie van de zelfredzaamheid en strekken tot voorkoming van opname in een instelling of verwaarlozing van de verzekerde (artikel 6, tweede lid Bza).

De activiteiten, bedoeld in het eerste lid, bestaan uit:

- a. het ondersteunen bij of het oefenen met vaardigheden of handelingen,
- b. het ondersteunen bij of het oefenen met het aanbrengen van structuur of het voeren van regie, of
- c. het overnemen van toezicht op de verzekerde (artikel 6, derde lid Bza).

Op grond van artikel 2, eerste lid Bza bestaat slechts aanspraak op AWBZ-zorg, als de desbetreffende zorg niet kan worden bekostigd op grond van een andere wettelijke regeling.

Beleidsregels indicatiestelling AWBZ

Van belang zijn verder de Beleidsregels Indiciestelling AWBZ 2009 en de CIZ Indicatiwijzer (versie 1.0 van 18 december 2008 en versie 2.0 van juli 2009).

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee:

Er zijn voldoende recente gegevens in het dossier aanwezig. Gegevens van de huisarts ontbreken echter, ondanks meerdere pogingen van uw kant om deze te verkrijgen. De medisch adviseur is van oordeel dat uw conceptbeslissing desondanks op basis van voldoende recente informatie en op het juiste deskundigheidsniveau tot stand is gekomen.

Grondslag

Verzekerde is bekend met het syndroom van Down. Zij heeft een ontwikkelingsachterstand op meerdere gebieden. Hoewel er geen testgegevens bekend zijn, moet er van worden uitgegaan dat er sprake is van een (grondslag) verstandelijke handicap.

Op dit moment heeft verzekerde geen belangrijke somatische problemen of gedragsstoornissen.

AWBZ-zorg en onderwijs

Begeleiding

Als een kind, vanwege een aandoening, stoornis en/of beperking, gedrag heeft dat het leren bemoeilijkt, valt de daarbij behorende begeleiding onder het onderwijs.

Ook wegloupedrag, waarvoor de ouders begeleiding vragen, kan niet leiden tot een indicatie voor begeleiding. Feitelijk kan alleen begeleiding worden geïndiceerd in de vorm van toezicht: toezicht op en het aansturen van gedrag ten gevolge van een stoornis, thuis of elders bijvoorbeeld tijdens onderwijs.

In dit geval bent u van plan, rekening houdend met de indicatie voor speciaal onderwijs, alsnog een indicatie af te geven voor individuele begeleiding klasse 1. Als reden hiervoor geeft u dat er toezicht nodig zou zijn dat het toezicht vanuit het speciaal onderwijs te boven zou gaan. Op grond waarvan dit noodzakelijk is, motiveert u echter niet. (Belangrijke) gedragsstoornissen zijn blijkens het dossier niet aan de orde.

Hulp voor tijdens het overblijven, zoals door de ouders wordt gevraagd, kan niet worden gehonoreerd daar het uitgangspunt een continuooster is zoals op het speciaal onderwijs wordt gehanteerd.

Persoonlijke verzorging

U geeft een indicatie af voor de noodzakelijke, niet-uitstelbare persoonlijke verzorging tijdens de schooluren, onder aftrek van hetgeen is opgenomen in de indicatie voor speciaal onderwijs. De omvang van deze indicatie is naar het oordeel van de medisch adviseur juist.

(Boven)gebruikelijke zorg

U stelt dat er geen sprake is van bovengebruikelijke zorg. Gezien de bestaande beperkingen van verzekerde in haar ontwikkeling en communicatie, lijkt het echter aannemelijk dat de zorg waar verzekerde op is aangewezen uitstijgt boven hetgeen gebruikelijk is voor een 4½-jarig kind zonder beperkingen. De medisch adviseur verwacht echter niet dat de omvang van de bovengebruikelijke zorg meer zal zijn dan één uur per etmaal.

Ten aanzien van de respijtzorg:

Op dit moment moet de moeder van verzekerde als verminderd belastbaar worden beschouwd. Terecht merkt u echter op dat het schoolbezoek van verzekerde verder uitgebreid zal worden en dat daardoor een belangrijk deel van de belasting zal afnemen. Voor de opvang buiten schooltijd wordt er op gewezen dat verzekerde gebruik kan maken van voorliggende voorzieningen, zoals dagopvang. De medisch adviseur merkt op dat er geen aanwijzingen zijn dat verzekerde hier geen gebruik van zou kunnen maken: ten tijde van de aanvraag bezocht zij immers ook een kinderdagopvang, zonder dat hiervan problemen worden vermeld in het dossier.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of het bestreden indicatiebesluit op grond van de geldende regelgeving juist is en zorgvuldig tot stand is gekomen.

Onderwijs en AWBZ-zorg

Op grond van artikel 2, eerste lid Bza kan aanspraak op zorg ten laste komen van de AWBZ voor zover het zorg betreft die *niet* kan worden bekostigd op grond van een andere wettelijke regeling. Van samenloop van onderwijswetgeving en AWBZ is sprake als verzekerde op grond van beide wetten zorg kan ontvangen. Dit kan het geval zijn als een kind een indicatie heeft voor speciaal onderwijs. In eerdere adviezen heeft het College hierover al opgemerkt dat er bij de indicatiestelling voor AWBZ-zorg rekening moet worden gehouden met een eventuele indicatie voor speciaal onderwijs. Voor de vanuit het speciaal onderwijs geleverde zorg, wordt géén indicatie voor AWBZ-zorg afgegeven (zie onder andere RZA 2007, 141).

De aard en de omvang van de beschikbare zorg varieert tussen de verschillende soorten (clusters) speciaal onderwijs.

Vóór 1 januari 2009

Tot 1 januari 2009 kon op grond van de Richtlijn 'afbakening en reikwijdte onderwijs en AWBZ' (hierna: de richtlijn) binnen het speciaal onderwijs aanspraak bestaan op persoonlijke verzorging, verpleging of ondersteunende begeleiding vanuit het onderwijs.

Per cluster werd in de richtlijn aangegeven hoeveel minuten persoonlijke verzorging, verpleging en/of ondersteunende begeleiding het speciaal onderwijs geacht werd te leveren. Uitgangspunt was dat kinderen in het speciaal onderwijs aanspraak hebben op de benodigde AWBZ-zorg minus de tijd die voor de betreffende zorg in de richtlijn was opgenomen. In de richtlijn was ook een model opgenomen om de totale omvang van de AWBZ zorg in een schooljaar te berekenen.

Vanaf 1 januari 2009

Met ingang van 1 januari 2009 zijn de Beleidsregels Indiciestelling AWBZ (hierna: de beleidsregels) op een aantal punten gewijzigd. Onder andere zijn nu bepalingen opgenomen over de afbakening onderwijs en AWBZ-zorg. De richtlijn is nog niet aangepast aan de nieuwe beleidsregels: daar waar de richtlijn afwijkt van de beleidsregels zijn de Beleidsregels van toepassing.

De omvang van de persoonlijke verzorging en verpleging die onderdeel is van een bepaald cluster binnen het speciaal onderwijs wordt nu in de beleidsregels weergegeven in minuten. Voor begeleiding is dit echter niet het geval. Bijlage 6 (Begeleiding), par. 3.1 zegt hierover het volgende:

'Als een kind een grondslag heeft voor AWBZ-zorg, kan het binnen het onderwijs in aanmerking komen voor de functie begeleiding indien er sprake is van matige of zware beperkingen op het terrein van

- a. de sociale redzaamheid,
- b. het bewegen en verplaatsen,
- c. het psychisch functioneren,
- d. het geheugen of de oriëntatie, of
- e. indien het matig of zwaar probleemgedrag vertoont.

In algemene zin geldt daarbij het volgende.

Als een kind, vanwege een aandoening, stoornis en/of beperkingen, gedrag heeft dat het *leren* bemoeilijkt, valt de daarbij behorende begeleiding onder het onderwijs. Een concentratieprobleem of wegglooptgedrag van een kind leidt op zich dus niet tot een indicatie voor de functie BG-individueel [= individuele begeleiding] tijdens onderwijs.

Als het gedrag de omgang met andere leerlingen bemoeilijkt kan BG-individueel in de vorm van toezicht zijn aangewezen. Te denken valt hierbij aan begeleiding bij 'vrije' of praktijklessen als schoolzemen of schoolgym, bij de omgang met andere kinderen en/of bij spel.

Een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs voorziet in begeleiding van leerlingen tijdens het onderwijs. In relatie tot de functie Begeleiding betreft het de activiteiten (1) ondersteunen en aanbrengen van structuur c.q. het voeren van regie en (2) ondersteunen bij praktische vaardigheden en handelingen ten behoeve van zelfredzaamheid en (4) oefenen met het aanbrengen van structuur, c.q. het voeren van regie en/of het uitvoeren van handeling die de zelfredzaamheid tot doel hebben.

Er kan, ten laste van de AWBZ-functie BG, wel (3) toezicht worden geïndiceerd voor de tijd dat het kind deelneemt aan onderwijs.'

In paragraaf 4.1 van Bijlage 6 wordt de maximale omvang van de individuele begeleiding gesteld op klasse 2 (zie Bijlage 6, par. 4.1).

In de CIZ Indicatielijzer (verder: de indicatielijzer) wordt het onderwerp 'AWBZ-zorg in het onderwijs' verder uitgewerkt. Hierin wordt nader gespecificeerd dat de omvang van de individuele begeleiding die kan worden geïndiceerd voor toezicht en/of interventie tijdens het onderwijs, afhankelijk is van de mate van de gedragsproblemen van het kind die de omgang met andere leerlingen bemoeilijkt. Alleen in het geval van zeer ernstige gedragsproblemen kan de totale omvang (max. klasse 2) met één klasse worden verhoogd. Van zeer ernstige gedragsproblemen is volgens de indicatielijzer sprake als de score op tenminste drie van de volgende terreinen zodanig is dat er continu hulp, toezicht of sturing nodig is dan wel dat een andere activiteit van verzekerde moet overnemen: oriëntatiestoornissen, stoornissen in het psychisch functioneren, op het gebied van probleemgedrag/veiligheid, in het psychisch (on)welbevinden en beperkingen in de sociale redzaamheid.

Het uitgangspunt is ook in 2009 echter gebleven dat bij de beoordeling of de inzet van AWBZ-zorg tijdens het onderwijs is aangewezen, rekening moet worden gehouden met het niveau van de zorg, begeleiding en toezicht die het speciaal onderwijs vanuit zijn expertise geacht wordt te bieden binnen het cluster waarvoor een kind een indicatie heeft. Het College is dan ook van oordeel dat, als u tot de conclusie komt dat een verzekerde is aangewezen op extra begeleiding tijdens het speciaal onderwijs, uit de motivering van uw beslissing op grond van geobjectiveerde gegevens zal moeten blijken waarom in dat bepaalde geval méér begeleiding nodig is dan waarin het speciaal onderwijs voorziet.

Aangezien scholen voor speciaal onderwijs een continuooster hanteren, behoort ook de (lunch)pauze tot de schooltijd. Voor het toezicht tijdens pauzes kan daarom ook geen AWBZ-zorg worden geïndiceerd.

Ook als een kind met een rugzakje regulier onderwijs volgt, is het voorgaande van toepassing. Het staat ouders vrij om voor hun kind met een indicatie voor speciaal onderwijs te kiezen voor het volgen van regulier onderwijs met een rugzakje. Die keuze kan er echter niet toe leiden dat meer zorg vanuit de AWBZ wordt ingezet dan op het speciaal onderwijs noodzakelijk zou zijn, ook niet als het rugzakje onvoldoende is om de zorg die ten laste van het onderwijs komt te kunnen financieren. Het volgen van regulier onderwijs met een rugzakje wordt dus gelijk gesteld met het volgen van speciaal onderwijs.

Ook bij de beoordeling van een vraag om extra inzet van AWBZ-zorg tijdens regulier onderwijs met een rugzak, zal u dus rekening moeten houden met de zorg die het speciaal onderwijs vanuit zijn expertise geacht wordt te bieden binnen het cluster waarvoor het kind een indicatie heeft. Een indicatie voor AWBZ-zorg tijdens het onderwijs zal vervolgens aan de hand van geobjectiverde gegevens gemotiveerd moeten worden.

Casus

In het onderhavige geval heeft verzekerde een indicatie voor speciaal onderwijs (cluster 3 ZMLK). Zij gaat echter naar een reguliere school met een rugzakje. De school heeft aangegeven dat, als verzekerde mee wil kunnen draaien op school, aanvullende zorg vanuit de AWBZ nodig is.

In uw conceptbeslissing geeft u terecht aan dat het (leren) wennen aan de dagelijkse gang van zaken met alle gewoonten en regels, evenals het leren werken in de school-situatie, tijd en ordening in het werk tot het domein van het onderwijs behoort. Ook geeft u terecht aan dat het (extra) oefenen van grove en fijne motoriek niet tot de extra zorg behoort die vanuit de AWBZ aan het onderwijs geleverd hoeft te worden. U wijst er verder op dat alles wat met de leerinhoud te maken heeft onder de verantwoordelijkheid valt van het onderwijs en de extra financiering van het rugzakje.

Vervolgens bent u van plan om alsnog een indicatie af te geven voor individuele begeleiding klasse 1 voor het leveren van bovengebruikelijk toezicht. U gaat daarbij uit van 30 minuten extra toezicht per schooldag.

Het College is van oordeel dat uit uw conceptbeslissing niet duidelijk wordt waarop deze beslissing is gebaseerd. U geeft in uw conceptbeslissing alleen aan dat uit het dossier niet blijkt dat er sprake is van ernstige gedragsproblematiek bij verzekerde, waarbij u de problematiek die bij de stoornissen van verzekerde hoort wel zegt te onderkennen.

Hiermee is naar het oordeel van het College uw beslissing om alsnog een indicatie voor individuele begeleiding af te geven echter niet gemotiveerd.

Gezien het voorgaande raadt het College u aan om uw voorgenomen beslissing over de indicatie voor individuele begeleiding alsnog te onderbouwen, dan wel te herzien.

Wat betreft de begeleiding tijdens het overblijven, is het College van oordeel dat u terecht stelt dat hiervoor geen indicatie voor individuele begeleiding kan worden afgegeven, omdat uitgegaan moet worden van een continuooster als in het speciaal onderwijs.

Uw conceptbeslissing over de (omvang van de) indicatie voor persoonlijke verzorging tijdens het onderwijs is naar het oordeel van het College juist en zorgvuldig tot stand gekomen.

(Boven)gebruikelijke zorg

Met verwijzing naar onder andere het overzicht van gebruikelijke zorg voor kinderen van 3 tot 5 jaar, stelt u in uw conceptbeslissing dat u van oordeel bent dat er in het geval van verzekerde geen sprake is van bovengebruikelijke zorg.

Gezien de beperkingen van verzekerde is het College echter van oordeel dat het aannemelijk is dat er wél sprake is van bovengebruikelijke zorg. Het College verwacht echter niet dat dit meer is dan één uur per etmaal. Op grond van de beleidsregels komt u er in dat geval ook niet aan toe om een indicatie voor bovengebruikelijke zorg te stellen. In de beleidsregels 2009 is immers bepaald dat alleen als er sprake is van méér dan een uur bovengebruikelijke zorg per etmaal, vanaf dit extra uur zorg kan worden geïndiceerd. Het College adviseert u nog wel dit nader toe te lichten.

Respijt zorg

In bezwaar hebben de ouders in het kader van respijtorg individuele begeleiding aangevraagd voor weekendopvang om overbelasting van de thuissituatie te voorkomen. Voor respijtorg kan enkel een indicatie worden afgegeven als sprake is van (dreigende) overbelasting die wordt veroorzaakt door zorg die als gebruikelijke zorg moet worden beschouwd. Daarbij dient wel rekening te worden gehouden met eigen oplossingen om de bestaande (over)belasting te verminderen, zoals het uitbesteden van geïndiceerde zorg aan derden en het gebruik van voorliggende voorzieningen.

De moeder van verzekerde is bekend met psychische problematiek. Zij wordt hiervoor behandeld. Het College is het met u eens dat door uitbreiding van het schoolbezoek van verzekerde een belangrijk deel van de belasting zal kunnen afnemen, alhoewel uit het

dossier niet geheel duidelijk wordt hoeveel dagdelen verzekerde sinds maart 2009 van huis is met de combinatie van kinderdagopvang en school. Voor de opvang buiten schooltijd, onder andere in de vorm van voor- en naschoolse opvang, kunnen de ouders overigens gebruik maken van voorliggende voorzieningen, zoals kinderopvang of een (eventueel vooraf geïnstrueerde) oppas. Er zijn geen aanwijzingen dat verzekerde hier geen gebruik van zou kunnen maken: zoals hiervoor al aangegeven, bezocht verzekerde ten tijde van de aanvraag immers ook een kinderdagopvang, zonder dat hiervan problemen worden vermeld in het dossier. Het is naar het oordeel van het College dan ook niet aannemelijk dat de ouders van verzekerde overbelast zullen raken wanneer gebruik wordt gemaakt van eerder genoemde voorliggende voorzieningen als verzekerde daarnaast een volledige schoolweek heeft.

Proceskostenvergoeding

Ten slotte merkt het College nog op dat de gemachtigde van de ouders van verzekerde heeft gevraagd om vergoeding van de proceskosten. U dient hier in uw definitieve beslissing op bezwaar nog wel op in te gaan.

Advies van het College

Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat uw beslissing over de (omvang van de) indicatie voor persoonlijke verzorging juist is en zorgvuldig tot stand is gekomen. Wat betreft uw beslissing over de indicatie voor individuele begeleiding tijdens het onderwijs, raadt het College u aan uw beslissing nader te onderbouwen, dan wel te herzien, rekening houdend met de opmerkingen van het College.

Verder adviseert het College u om uw motivering voor de beslissing over de (boven)gebruikelijke zorg aan te passen aan de hand van het bovenstaande en alsnog een beslissing te nemen over het verzoek om vergoeding van proceskosten.